

地方行政サービス改革の取組状況等(令和2年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 122271 | 千葉県 | 浦安市 | 都市 IV-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|--------------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 96.6% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 92.0% | 91.1% |
| 電話交換 | | | 96.3% | 93.2% |
| 公用車運転 | | | 83.3% | 87.8% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.4% |
| 学校給食(調理) | | | 90.3% | 71.6% |
| 学校給食(運搬) | | | 100.0% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | ○ | 現在、正職員から非常勤職員への移行を行っているところである。 | 41.4% | 37.0% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.1% |
| 在宅配食サービス | | | 96.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.7% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.5% |
| 調査・集計 | | | 96.4% | 96.4% |

※令和2年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 22.6% | 71.0% | 13.7% | 25.9% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|---|---|--------|---|
| 取組状況 | ○ | → | 業務改革効果 | ○ |
|------|---|---|--------|---|

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| | | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | | | | | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 67.7% | 9.7% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 31.3% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

未設置の理由: 庶務業務は、非常勤職員にお願いするなど、それぞれの課で経費削減の取り組みを行っているところである。委託の検討は現在行っていない。

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|--------------------------|-------|---------|--------|--|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 67.0% | 39.8% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 21 | 6 | 28.6% | | 0 | | 59.4% | 48.0% |
| プール | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 63.9% | 51.3% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 14.1% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 72.7% | 86.7% |
| 休業施設 (公園、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 52.9% | 75.9% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 61.5% | 58.8% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 75.0% | 74.7% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 40.0% | 53.3% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 78.0% | 44.3% |
| 公営住宅 | 8 | 0 | 0.0% | 市営住宅の管理戸数が少なく、指定管理者の応募が見込みづらいため。 | 0 | | 28.0% | 15.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.0% | 37.6% |
| 大規模公園、斎場等 | 2 | 1 | 50.0% | 斎場という施設は、葬儀の場の提供が主な業務であり、新たなサービスの創造の余地が少なく、さらなるサービスの向上という点では指定管理者のメリットが乏しいため。 | 1 | 斎場という施設は、葬儀の場の提供が主な業務であり、新たなサービスの創造の余地が少なく、さらなるサービスの向上という点では指定管理者のメリットが乏しいため。 | 22.8% | 22.3% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 本市の図書館は、多くの司書を雇用し、市民サービスの充実に努めてきており、それが利用の多さやサービスの質の高さにつながっている。今後も、直営で運営すべきと考えている。 | 1 | 本市の図書館は、多くの司書を雇用し、市民サービスの充実に努めてきており、それが利用の多さやサービスの質の高さにつながっている。今後も、直営で運営すべきと考えている。 | 25.4% | 19.8% |
| 博物館 (歴史館、科学館、自然館、動物館) | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営するべきと考えているため。 | 1 | 本市の郷土博物館は、地域の伝統・文化を伝えるため、非常に多くのボランティアの方々に支えられながら運営しており、直営のほうがスムーズに運営ができる。 | 31.5% | 27.9% |
| 公民館、市民会館 | 7 | 0 | 0.0% | 公民館は社会教育機関であり、地域に根ざしたサービスを提供・維持するため、総合的に判断し、直営での運営を推奨している。 | 7 | 公民館は社会教育機関であり、地域に根ざしたサービスを提供・維持するため、総合的に判断し、直営での運営を推奨している。 | 30.9% | 23.1% |
| 文化会館 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 66.1% | 51.6% |
| 会館、研修所等 (青少年の家を含む) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 51.7% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 100.0% | 73.8% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 75.0% | 48.5% |
| 福祉・保健センター | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 59.0% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 2 | 0 | 0.0% | 地域の子ども等と長期的に関わることが出来る特徴を活かし、切れ目のない連続的な活動や継続的支援を行っているため、指定管理者制度の導入は検討していない。 | 2 | 職員が常駐することで、地域の子ども等と長期的に関わることが出来る特徴を活かし、切れ目のない連続的な活動や継続的支援を行うことができる。 | 37.9% | 23.8% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|-----|---|---------|--------|---------------|
| | | 自治体クラウド | | |
| | | 単独クラウド | 平成22年度 | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|--------|
| 実施率(類似団体) | 単独クラウド |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 6.5% | 45.2% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 35.5% | 38.3% |

実施予定

| 類型 | 実施予定時期 |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |

検討中

検討状況

未実施

実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.9% | | |

(7)地方会計の整備

(注)令和2年3月31日時点における状況であること。

統一的な基準による財務書類の作成状況(平成30年度決算に係る一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|-----|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成中 | → | 作成完了予定時期 |
|-----|---|---|-----|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 87.1% | 80.3% | | |