

令和3年度第2回浦安市入札監視委員会議事要旨

整理番号 1-1

審査会日時	令和3年12月23日(木)：庁舎4階入札室 午後1時15分から午後4時10分まで
出席者	<委員>太田委員、田部井委員、川委員 <事務局>契約課長、課長補佐、契約課職員2名
[議事要旨]	
1 各委員に委嘱状を交付（太田委員、田部井委員、川委員）	
2 委員長の選出 委員の互選により太田委員を委員長に選出した。	
3 委員長職務代理者の指名 太田委員長の指名により田部井委員を委員長職務代理者とした。	
4 抽出案件の審議	
(1) 令和3年度浦安市地籍予備調査測量業務委託美浜4丁目 事業担当課より業務内容等の説明を行う。	
(委員) この業務は震災の液状化によって必要になった業務か。	
(担当課) そうである。	
(委員) 私有地の境界に関しては住民同士での話し合いは行っていないのか。	
(担当課) 本来であれば住民同士で話し合いが行われるところであるが、影響を受けた範囲が非常に大規模であったため、市で重点地区を設定し、業務を行っている。	
(委員) 対象範囲は市全体であるのか。	
(担当課) 市内には人が居住していない地区もあるため、その地区は対象外としている。	
(委員) 調査はどのくらいをかけているのか	
(担当課) 予備調査やその後の本調査までを考えると、年単位での計画となっている。予備調査時と本調査時で法定相続人が変更となる場合や、住民が移動する場合があるため、その場合には追加で調査時間を要している。	
(委員) これは浦安だけの問題であるのか。	
(担当課) 調査の方法にバラつきはあるが、全国的な問題となっている。	
(委員) 設計金額と実際の契約金額に差が出ているが、どう考えているか。	
(担当課) 入札に関しても複数社参加していることから、競争原理が働いた結果と捉えている。	
(委員) 入札の参加資格要件はどのようなものであったか。	
(事務局) 浦安市入札参加資格者名簿に登載されている者のうち、「測量一般」として登録があり、公示の日までの10年間の間に国土調査法に基づく地籍調査業務の実績を有する者であることとしている。	
(委員) 1社辞退している事業者があるが、これはなぜか。	

- (事務局) 他に受注した案件があるため、技術者の配置が困難であるという理由から辞退となっている。
- (委員) 入札の結果として予定価格金額での応札者が 3 社。予定価格以下で参加してきた事業者が 2 社ということか。
- (事務局) そうである。
- (委員) 予定価格以下で参加をした 2 社は企業努力で応札してきたということか。
- (担当課) そのように考えている。

(2) 北部認定こども園照明設備改修工事

事業担当課より業務内容等の説明を行う。

- (委員) 園児数は減少してきているのか。
- (担当課) 北部認定こども園に限らず、市内全体で減少している。
- (委員) 園児の年齢に限らず減少しているのか。
- (担当課) そうである。人数が減少しているので、クラスも減少している。
- (委員) 浦安市内は全てこども園なのか。
- (担当課) 現状幼稚園が 3 園あり、認定こども園が 11 園ある。
- (委員) 今後園の統廃合も考えているのか。
- (担当課) 保育園も含めた現状を踏まえて具体的に検討をしていきたいと考えている。
- (委員) 園児が特に減少している地区等はあるのか。
- (担当課) 主に中町が減少している。理由としては中町は賃貸ではなく分譲マンションが多く建っており、年数の経過に伴って年齢層も上がっていると考えている。
- (委員) 保育園と、こども園のニーズの違いはあるのか。
- (担当課) 保育所はこどもを預けられる時間が長いため、保育園のほうが人気が上がっている。理由としては、女性の社会進出に伴う共働きに加え、看護や就労状況の影響があると考えている。また、保育園に関しては月曜日から土曜日まで子供を預かっているため、その点も影響していると考えている。
- (委員) 工事で入る照明は LED か
- (担当課) そうである。
- (委員) 耐用年数の変化等はあるのか。
- (担当課) 耐用年数に関しては従来の蛍光灯と同じであるが、LED 照明は基本的に球切れが発生しないため、メンテナンス面で有利である。また、一般的に LED 照明は省電力であるため、メリットがあると考えている。
- (委員) LED 化はいつから進めているのか。
- (担当課) 平成 26 年から進めている。
- (委員) 本件は指名競争入札であるが、選定基準は何か。
- (事務局) 浦安市入札参加資格者名簿(工事)に登録があり、市内に本店がある事業者のうち、指名実績を考慮して実績がある 6 社を選定しました。
- (委員) 工事を進めていく中で新型コロナウイルスの影響は出ているのか。
- (担当課) 今のところではあるが、工期に影響が出ない程度に収まっている。

(3) 新型コロナウイルスワクチン集団接種予診業務委託（東京ベイ・浦安市川医療センター）

事業担当課より業務内容等の説明を行う。

(委員) 一日当たりどのくらいの時間医師の方は従事するのか。

(担当課) 一日およそ6時間程度である。

(委員) 従事する医師のシフト管理も含めて委託しているのか。

(担当課) 委託している。

(委員) ワクチンの接種も医師が行っているのか。

(担当課) ワクチンの接種は看護師が行っていた。接種前の問診を医者が行っている形となる。

(委員) 医者が問診を行い、医者の指示のもと看護師が接種を行っていた、ということか。

(担当課) そのとおりである。

(委員) 市内各所に接種会場は設けているのか。

(担当課) 市内にある程度設けている。具体的な接種会場としては、日の出公民館、中央公民館、富岡公民館、文化会館となっている。

(委員) 医師の人数は充分であったのか。

(担当課) 全国的に医師が不足していたと言われていたが、迅速に手配が出来たため確保することができた。

(委員) 医師は接種会場に派遣されていたのか。

(担当課) 派遣されていた。

(委員) オンラインで問診を行うこともできるのではないか。

(担当課) できるかもしれないが、現在の浦安市の方針が現体制で接種を行うこととなっているため、医者の方には実際に会場に来ていただいている。

(委員) 1日当たりどのくらいの人数がワクチンを接種していたのか。

(担当課) 1か所あたり最大500人から600人程度接種を行っていた。

(4) 浦安市交通整理業務委託

事業担当課より業務内容等の説明を行う。

- (委員) 失格となった事業者がいるが、これはなぜか。
- (事務局) 本件は最低制限価格を設定し、執行した入札案件であり、その価格を下回って入札に参加したため、失格となっている。
- (委員) 最低制限価格は事前に公開されていたのか。
- (事務局) 事後公表となっている。
- (委員) 警備員の配置によって交通事故は減少しているのか。
- (担当課) 市内に通う児童・生徒の通学時における交通事故は毎年何件か起きているが、警備員を配置したか所では事故は起っていない。
- (委員) 通学路の検討等も行っているのか。
- (担当課) 通学路点検を行っていることに加え、警察も交えて毎年通学路検討会を行っている。学校や保育園、幼稚園、認定こども園から通学路内で危険と思われる場所の調査票を入手し、会議内で検証や具体的な対策等の検討を行っている。
- (委員) 配置場所によっては2名配置となっているが、2名であること理由は何か。
- (担当課) 大型車両が鉄鋼団地地区に進入していく場所もあるため、そのような場所については巻き込み事故を防ぐ目的で2名体制となっている。また、本案件が始まる以前に死亡事故が発生している場所に関しても警察と協議し2名配置としている。
- (委員) 配置されている方はどのような服装で配置されているのか。
- (担当課) 警備員の服装をして配置している。
- (委員) 配置場所の定期点検を行っているのか。
- (担当課) 行っている。委託会社においても同様に定期点検を行っている。
- (委員) 自治体によってはPTAが行っているところもあるが、浦安市では行っていないのか。
- (担当課) 細かい場所についてはPTAで行っている地区もある。それぞれの地区ごとに危険な個所を判断し、個別に啓発活動をしている形である。
- (委員) 入札の参加資格要件はどのようなものか。
- (事務局) 浦安市入札参加資格者名簿に登載されている者のうち、委託の営業種目「警備・受付・施設運営」に登録がある者であることとしている。
- (委員) 今回失格となった事業者は、入札参加要件は満たしていたが、最低制限価格を下回って応札したため、失格となったということか。
- (事務局) その通りである。

(5) 浦安市富岡地域包括支援センター運営業務委託

事業担当課より業務内容等の説明を行う。

(委員) 本契約前も同事業者が請け負っていたのか。

(担当課) 同事業者である。

(委員) 他市から事業者が参加してくることもあるのか。

(担当課) 本件と別場所の運営委託では他市の事業者が入ってくることもあるが、一般的な傾向として、地元根差した地元事業者が参加してくることが多い。

(委員) 包括支援センター運営業務を外部委託している施設は何施設あるのか。

(担当課) 4か所の施設運営を外部委託している。

(委員) 外部委託を行うに当たって請け負う事業者が用意する必要がある専門委員等はあるのか。

(担当課) 業務を行うに当たって社会福祉士等の専門職を配置する必要がある。本件の事業者に関しても、問題なく配置されている。

(委員) 運営事業者に対する利用者の評価はどのようなものか。

(担当課) 良好である。市側でも評価を行っているが、人員体制も標準以上の体制となっており、市内の包括支援センターの中でも評価は高い方である。

(委員) 市内にこのような包括支援センターは何か所あるのか。

(担当課) 当施設を含めて5施設である。

(委員) 継続的な視点で言うと、人手不足の問題があると思うが、どのように考えているか。

(担当課) 人手不足を理由とした影響は今のところ出ていないが、人員配置に余裕ある訳ではないと聞いているため、今後の検討事項としていきたい。

2 報告事項

入札制度改善委員会（一般競争の範囲の見直しについて等）、また指名停止業者を報告した。